

**DOSAR NR.3441/2/2010**

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS**  
**ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 4459**  
Ședința publică de la **10.11.2010**  
Curtea compusă din:  
**PREȘEDINTE - HORTOLOMEI VICTOR**  
**GREFIER - IANUȘ CERASELA DANIELA**

\*\*\*\*\*

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâțul **PASCU GHEORGHE MIHAIL**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, prin consilier juridic ..... care depune delegație la dosar, și pârâțul **PASCU GHEORGHE MIHAIL**, prin avocat ....., cu împuternicire avocațială la dosar – fila 146.

***Procedura de citare este legal îndeplinită.***

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,  
Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Având cuvântul, consilierul juridic al reclamantului **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și constatarea în persoana pârâțului a calității de colaborator al Securității, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.2 lit.b din O.U.G nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, acestea referindu-se și la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar.

Apărătorul pârâțului **PASCU GHEORGHE MIHAIL** solicită respingerea acțiunii, nefiind îndeplinite prevăzute de art.2 din O.U.G nr.24/2008, arătând că a semnat acordul pentru a pleca în Germania, unde era sora lui, cunoscând și limba germană. De asemenea, mai arată că s-a propus

scoaterea lui din evidența Securității, ceea ce demonstrează că nu era un bun informator. Nu solicită acordarea cheltuielilor de judecată.

Curtea, în temeiul art.150 Cod procedură civilă, declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

## CURTEA,

Asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 16.04.2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat, în contradictoriu cu Pascu Gheorghe Mihail, constatarea calității de *colaborator* al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivarea acțiunii, reclamantul relevă că prin cererea nr. P 2451/08/25.07.2008, adresată C.N.S.A.S. de către Ministerul Afacerilor Externe, se cerea verificarea, în temeiul art.3 lit.i din O.U.G nr.24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1595/20.05.2009, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, rezultă că domnul Pascu Gheorghe Mihail a fost recrutat inițial de către Inspectoratul Județean Vrancea, la data de 30.03.1976, sub numele conspirativ „CORONA”, pentru supravegherea cetățenilor vest germani și a diplomaților care vizitează județul, dată la care a semnat angajament olograf, fiind abandonat în 1978 întrucât a plecat la București și nu a mai putut furniza informații pe linia biroului 3. În 1981, Direcția a II-a propune recrutarea pârâtului, sub numele conspirativ „MARINESCU”, în scopul supravegherii informative a mai multor persoane care lucrează în cadrul compartimentului documentare al Centrului de estetică din Industria Ușoară București, astfel că, la data de 18.11.1981, a semnat al doilea angajament de colaborare.

Conform informațiilor consemnate de ofițeri pe baza relatărilor domnului Pascu, și potrivit notei informative pe care a furnizat-o la data de 29.09.1981, cu prilejul cunoașterii personale realizată în vederea celei de-a doua recrutări, a relatat ca „aspect negativ” că „ar putea indica câțiva dintre cei care îți spun nemulțumirile – mai cu voce tare – și care pare că au și suficient timp să asculte radio „Europa Liberă”, pe care se întâmplă să o mai și comenteze”. Astfel, pârâtul a nominalizat persoanele din cadrul atelierului 1 care fac aceste comentarii denigratoare, fapt confirmat și în raportul ofițerului întocmit cu ocazia contactării sale, precum și în nota de analiză redactată de ofițerul de legătură – R 76549, vl.1, f.15. Este notoriu că ascultarea postului de radio „Europa Liberă” este interzisă, fiind cunoscută atitudinea deosebit de critică a acestui post față de regimul comunist, astfel că cei care audiau ori comentau între ei respectivele emisiuni, erau, în logica acelor vremuri, „considerați dușmani ai regimului”.

Prin informațiile furnizate, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare, fiindu-le încălcat dreptul la viața privată. Astfel, ca urmare a semnalărilor, organele de securitate au dispus investigarea persoanelor respective.

În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art.3 lit.i, art.2 lit.b, art.8 lit.a, art.11 al.1 din O.U.G nr.24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin.5, lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură.

În dovedirea acțiunii, a înțeles să se folosească de următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/1595/20.05.2009, probată de Colegiul C.N.S.A.S.; R 292510 – integral; R 76549 – integral; cererea de verificare nr.P 2451/08/25.07.2008 adresată C.N.S.A.S. de către MAE.

La data de 27.09.2010, pârâtul Pascu Gheorghe Mihail a formulat întâmpinare, solicitând respingerea acțiunii, ca nefondată, arătând, în esență, că documentele pe care reclamantul își întemeiază acțiunea nu pot proba faptul că ar fi denunțat activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, acestea neavând ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Arată că a fost recrutat de LJ Vrancea sub amenințare și șantaj cu pierderea locului de muncă de la catedră. A fost vizat pentru că vorbea perfect limba germană și pentru că sora sa, ..... era stabilită în R.F.G. prin căsătorie, plecarea ei fiind făcută cu acordul Statului Român.

Informațiile furnizate sub numele conspirativ „CORONA” nu îndeplinesc cerințele prevăzute de art.2 pct.2 din O.U.G nr.24/2008, pentru că nu relatează activități potrivnice statului comunist și nici nu au condus la afectarea în vreun mod al drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor nominalizate ..... și familia sa, respectiv a surorii sale, ....., acestea având un conținut general și chiar evaziv. Tocmai datorită lipsei de conținut a notelor sale și datorită plecării la București, a fost o perioadă abandonat de ofițeri de securitate.

A fost contactat de ofițeri din cadrul Securității în anul 1981, ocazie cu care a semnat din aceleași considerente ca în situația de la Vâlcea, note informative care sunt depuse la dosar, în care a arătat doar că unii colegi își spus nemulțumirile cu voce tare, dar fără a indica la ce se refereau acestea.

Și informațiile date sub numele conspirativ „Marinescu” sunt evazive, au un caracter general și nu aduc noutăți în privința datelor pe care organele Securității le aveau despre persoanele vizate. Nu se indică în aceste dosare că s-ar fi pornit vreo procedură împotriva vreunei persoane menționate în note.

Prin activitatea cu securitatea la care a fost obligat nu a afectat libertatea nici unei persoane, furnizând doar elemente general valabile și arhicunoscute de toată lumea, „aspecte de suprafață despre conduita și comportarea unor colegi” (pg 7) fapt pentru care chiar ofițerii de securitate au concluzionat că „activitatea informatorului nu se ridică la nivelul posibilităților pe care le are deoarece am observat unele rețineri materiale despre persoanele cu care se află în relații ...”.

Menționează că relația cu structurile de represiune a aparatului comunist nu a fost benevolă, s-a bazat pe inducerea unei stări permanente de frică și nesiguranță, iar conținutul notelor sale nu a afectat pe nimeni.

În drept, a invocat dispozițiile O.U.G nr.24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

*Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că prezenta acțiune este întemeiată pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:*

1. Mai întâi, Curtea consideră necesar a efectua câteva aprecieri cu caracter general, de natură să pună în lumină rațiunea adoptării legislației privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și consecințele hotărârilor judecătorești pronunțate în urma parcurgerii procedurilor prevăzute de O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, trebuie observat că în preambulul O.U.G. nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr.293/2008, se relevă că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale”.

Din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, rezultă, fără echivoc, că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care, în prezent, candidează pentru, sau, după caz, ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situații de a fi garanții Constituției și ai democrației) sau dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității. Totodată, reglementarea în discuție contribuie la o mai bună înțelegere a prezentului și la o proiectare adecvată a viitorului societății românești.

În esență, sub aspectul care interesează în cauză, OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, urmărește scopul de deconspirarea, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la

instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, sau au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ, prin consemnarea publică – publicarea în Monitorul Oficial al României Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S., în temeiul art.12 alin.1 din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art.3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței judecătorești investită cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații sau de a le comensura, de a aplica pedepse și de a le individualiza, instanța nerealizând o justiție retributivă, ci de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și eventual, a altor probe, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite atât prin Rezoluția Adunării Parlamentare a Consiliului Europei nr.1096/1996 privind demantelarea fostelor regimuri comuniste, cât și prin jurisprudența C.E.D.O. ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

2. Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Condițiile pentru ca o persoană să poată fi considerată colaborator al poliției politice comuniste, prev. de art.5 alin.3 din Legea nr.187/1999, sunt aproape identice cu cele prevăzute de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008, respectiv:

- furnizarea sau înlesnirea transmiterii de informații;
- prin acele informații să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist;
- furnizarea sau înlesnirea transmiterii informațiilor să fi fost de natură să aducă atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

*Sub aspectul primelor două condiții evocate*, se constată în speță, din înscrisurile existente la dosarul cauzei, faptul că pârâtul **PASCU GHEORGHE MIHAIL** a fost recrutat în calitate de colaborator la data de 30.03.1976, dar și în 18.11.1981 (angajamente – filele 83, 96 dosar).

În această calitate de persoană recrutată, a utilizat nume conspirativ de colaborator „Corona” și „Marinescu” iar sub acest nume a întocmit multiple note informative semnate olograf sau precizate ofițerilor din Securitate (a se vedea în acest sens, notele olografe sau notele de relații sau de raport– filele 73 și urm. , 116, 127 și urm. dosar).



Printre relațiile furnizate, pârâtul a arătat că ar putea indica câțiva dintre cei care îți spun nemulțumirile – mai cu voce tare – și care pare că au și suficient timp să asculte radio „Europa Liberă”, pe care se întâmplă să o mai și comenteze”. Astfel, pârâtul a nominalizat persoanele din cadrul atelierului 1 care fac aceste comentarii denigratoare (fila 136 dosar), fapt confirmat și în raportul ofițerului întocmit cu ocazia contactării sale, precum și în nota de analiză redactată de ofițerul de legătură – R 76549, vl.1, f.15. Este notoriu că ascultarea postului de radio „Europa Liberă” era interzisă, fiind cunoscută atitudinea deosebit de critică a acestui post față de regimul comunist, astfel că cei care audiau ori comentau între ei respectivele emisiuni, erau, în logica acelor vremuri, „considerați dușmani ai regimului”.

Toate aceste informații vizează în mod clar, potrivit aprecierii pârâtului din întâmpinare, atitudini apreciate ca fiind potrivnice regimului totalitar comunist de la acel moment, atitudini caracterizate, de asemenea contrar aprecierii pârâtului, prin concretețe, inclusiv sub aspectul nominalizării persoanelor nemulțumite. Este așadar, neîntemeiată susținerea referitoare la caracterul vag, imprecis, general și notoriu al informațiilor furnizate de pârât.

Susținerile sale în sensul că utilitatea informațiilor este discutabilă, în condițiile în care s-a precizat într-o notă faptul că este necorespunzător, sunt neîntemeiate, având în vedere împrejurarea că în cuprinsul altor note, se atestă o conduită contrară: „Corona s-a dovedit a fi sincer și și-a adus aportul” (fila 24 dosar). Acest fapt confirmă așadar, alinierea pârâtului cerințelor organelor de securitate.

Pe de altă parte, furnizarea informațiilor în legătură cu persoanele individualizate în notele și rapoartele din dosar, nu este anihilată de încetarea calității de colaborator la un moment dat.

*Sub aspectul celei de-a treia condiții enunțate*, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică și teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliției politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi și libertăți și să fi fost de natură, aptă să le aducă atingere. Cu toate acestea, activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator exprimat, descrisă anterior, a determinat o atenție concentrată asupra persoanelor despre care dăduse informații (a se vedea în acest sens, nota din partea de jos a paginii, a ofițerului de securitate – fila 136 dosar). În concluzie, informațiile furnizate de pârât au îngreunat dreptul la viață privată prevăzut de art.17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

De asemenea, Curtea apreciază ca fiind nefondate și apărările pârâtului referitoare la semnarea respectivelor angajamente și furnizarea informațiilor, în condiții de șantaj și represiune a aparatului comunist prin inducerea unei stări permanente de frică și nesiguranță, având în vedere că nu s-au dovedit de către pârât, aceste susțineri, potrivit obligației procesuale prevăzute de art.

129 Cod Procedură Civilă și art. 1169 Cod Civil. Mai mult, pârâtul, ca persoană înzestrată cu liber-arbitru, avea posibilitatea de opțiune și astfel, de a nu vătăma drepturile și libertățile fundamentale ale semenilor săi, așa cum mulți alții din aceeași epocă de tristă amintire au înțeles să procedeze.

Așadar, fiind îndeplinite toate condițiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acțiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 rap.la art.2 lit.b din OUG 24/2008, astfel încât va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **PASCU GHEORGHE MIHAIL**, domiciliat în București, sector 4, .....

Constată existența calității de colaborator al Securității în privința pârâtului **PASCU GHEORGHE MIHAIL**.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 10.11.2010.

**PREȘEDINTE,  
HORTOLOMEI VICTOR**

**GREFIER,  
IANUȘ CERASELA DANIELA**



CONFORM CU  
ORIGINALUL

Red. HV  
Tehnodact. I.C.D./ HV/4 ex./

14.11.2012 ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA 39

Prezenta copie, fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. 3441/2/2010  
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF

IANUȘ CERASELA DANIELA

14.11.2012

3441/2/2010

3441/2/2010

3441/2/2010

3441/2/2010

3441/2/2010

3441/2/2010

3441/2/2010